

**02 MART 2010 SALI GÜNÜ SAAT 17.00'DE  
TOPLANAN BELEDİYE MECLİSİNE AİT TUTANAK ÖZETİ**

**TOPLANTI TARİHİ** : 02.03.2010  
**TOPLANTI SAATİ** : 17.00  
**MECLİS BAŞKANI** : Prof. Dr. Azim ÖZTÜRK  
**MECLİS KÂTİPLERİ** : Asuman TAPANYİĞİT-Şaban BURAK  
**ÜYE ADEDİ** : 45  
**KATILANLAR** : 45  
**KATILMAYANLAR** : --  
**MAZERETLİLER** : --

Belediye meclisi Mart ayı olağan toplantısını yapmak üzere bugün saat 17.00'de Belediye Başkanı Prof. Dr. Azim ÖZTÜRK'ün Başkanlığında meclis üyelerinden; Mustafa AKKUŞ, Seyfettin ALPAT, Süleyman AKYOL, Zihni ALDIRMAZ, Mustafa Kemal ATTİLA, Mehmet Şah ARSLAN, Rahmi BENLİ, Şaban BURAK, Ahmet Ali BOZKURT Mustafa BIYIK, Hacı Mahmut CAN, Askeri DAĞLI, Abdulkadir DAŞ, Suna DEMİRCİ, Türker DOĞAN, Abdullah DOĞRU, Murat Gürsel GÜLEÇYÜZ, Tefik GÖKDEMİR, Fethi GÜLER, Saffet GÜLER, Hayri HAKÖVER, Mahmut İÇLEK, Mustafa Can İZBAL, Ahmet Hamdi KARANFİL, Cemal KARASU, Ahmet Güven KAYPAK, Kadir KARAKUŞ, Emine KAVAK, İlker MENGÜ, Navaf OK, Bekir Sıtkı ÖZER, Mehmet Fatih ÖZGÜR, İlkay ÖZTOPRAK, Sıtkı POLAT, Ahmet Nuri SABUNCU, Asuman TAPANYİĞİT, Mustafa TOPAL, Şevki Okan TOPALOĞLU, Halil TÜM, Sevim TÜTÜNCÜ, Ahmet Asaf USLU, Yusuf Ziya ÜÇDAĞ, Ahmet Cevdet YAĞ, Hatice Nazlı YAKICI, Ziya YAMAÇ'ın katılımıyla toplandı, yoklama yapıldı.

01.03.2010 Pazartesi günü yapılan meclis toplantısına ait tutanak özeti ile ilgili olarak sehven yok yazılan meclis üyelerinden Seyfettin ALPAT, Sıtkı POLAT ve Kadir KARAKUŞ toplantıda hazır bulduklarından tutanak özeti buna göre değiştirilmesinin kabulü oya sunuldu, teklif oy birliğiyle kabul edildi.

Gündem dışı olarak söz alan Meclis Üyesi M. Fatih ÖZGÜR konuşmasında özetle; "Sayın Başkan, Değerli Üyeler, Kıymetli Medya Mensupları, Muhterem Hazirun, Konuşmamın başında sizleri saygıyla selamlıyorum. Cumhuriyetimizin değiştirilemez temel niteliklerinin belki de en başında yer alan "EĞİTİMİN BİRLİĞİ" Yasasının TBMM'de kabulünün 86. Yıldönümü arifesinde bu konuşmayı bir kamu kurumunun bu mümtaz platformunda yapmak zorunda kalmak beni sevindirmiyor. Ancak acı da olsa gerçekleri konuşmak zorundayız. Sayın Başkan, değerli arkadaşlar, devlet yönetimi ciddiyet ister, ihmale gelmez, takkiye kaldırmaz. Çağdaş ülkelerde ve demokratik hukuk devleti formundaki yönetimlerde çifte standart olmaz, hukuki normlar ve düzenlemeler es geçilemez. Ancak uygulamalar ve onların yargı duvarına çarpıp dönmesiyle görmekteyiz ki sayın başkan, yönetiminizdeki belediyemizde olmaması gerekenler olmaktadır. Sayın Başkan, değerli arkadaşlar, değineceğim konuda farklı bütün düşüncelere, elbette düşünceye saygımız bağlamında saygılıyız.

Karşı olduğumuz, hem hukuk düzeninde geçerli ve uyulmak icap eden normlara ve bunlara dayalı düzenlemelere meydan okurcasına karşı davranışlarla yapılan ihlallere; hem de böylece devletimizin temel niteliklerine karşı, onların değiştirilmesinin teklifinin dahi mümkün olmaması gerçeğinin dolanılmasıdır.

Evet değerli arkadaşlarım, tahminlerinizde yanılmadınız; bahsettiğim husus belediyemizi ve elbette belediyemizde sıfatı ve konumu ne olursa olsun, biz meclis üyeleri dâhil, herkesi uymaya icbar eden kılık kıyafet yönetmeliğine aykırılıklar ve bu kuralın ihlali suretiyle ortaya çıkan yasaya aykırı davranışların tecziyesi yolunda gereğinin yapılmayıdır.

Biz CHP grubu olarak dönemin başında, AKP grubuna mensup iki üyenin, şimdi dahi devam eden kararlı ve ısrarlı tutumlarıyla gerçekleşen; Ve açıkça ilgili yasal düzenlemenin ihlalini teşkil eden, bu yönüyle de suç oluşturan davranışlarının hem önlenmesi hem de yasalara aykırılığın yapanın yanına kâr kalmaması için gerekli başvuruları yapmıştık. Her ne kadar bu husustaki yasal işlemler, ilgililer için kanuni takibat için gerekli soruşturma izninin içişleri bakanlığınca verilmemesiyle gecikmiş ise de, anılan karar aleyhine Danıştay'a başvurumuz kabul olunmuş; Danıştay 1. dairesinin esas: 2010/75; karar: 2010/185 kararı ile içişleri bakanlığının "soruşturmaya izin verilmeme kararı" kaldırılmıştır.

Sayın Başkan, değerli arkadaşlarım, açıktır ki şimdi meclis toplantılarına kılık kıyafet yönetmeliğine aykırı giyimle katılan üyelerimiz Tütüncü ve Demirci toplantılara türbanlı olarak katılmak suretiyle görevi kötüye kullanmak;

Sayın Başkan Öztürk'de toplantılara türbanlı olarak katılan meclis üyeleri hakkında gerekli işlemleri yapmamak nedeniyle soruşturulacaklardır.

Sayın Başkan, Yüksek Danıştay'ın bu kararı size açıkça yön göstermeli; hukukun üstünlüğüne bağlı bir yönetim anlayışına sahip olan her sorumlu ve görevli benzer konularda, benzer davranışlara karşı, bu yargı kararının ışığında duyarlı olmalıdır. Seyhan Belediyesi hukuka ve yüksek yargıya baş kaldırılacak yer değildir. Ancak üzülmeye ifade etmek zorundayım ki yukarıda bahsettiğimden daha açık ve mevzuata aykırı uygulamalar belediyemizin kimi çalışanlarınca ısrarla devam ettirilmekte; konusu suç olan bu ihlallere sorumlu/yetkililer göz yumarak görevi kötüye kullanma suçu işlemektedirler.

Belediyemiz beğenilmeyen yasa hükümlerine aykırı davranarak meydan okunacak yer değildir. Bu konu eğer birileri için mesele ise; ancak meşru yasal yollarla, yasa koyucu tarafından çözüme kavuşturulur.

Onu yapmayı kuralları ihlal etmek de, görünen gerçeklere göz yummak da, durumu görüp sorana asla kabul edilmeyecek "özel yaşamın gizliliği" bahanesine sarılıp cevaptan kaçmak da çare değildir. Korkunun ecele faydası olmaz.

Ancak ne yazık ki belediyemizde, üstelik kimi 657 sayılı yasaya tabi devlet memuru statüsündeki kişiler, kılık kıyafet yönetmeliğini açıkça ihlal etmekte; durum dikkatlerine sunulan yetkililer ise görevlerini yapmamakta direnmektedirler.

Bu konuda benim "bilgi edinme hakkı yasası" bağlamındaki hakkıma dayanarak sorduğumda bana yazılı olarak verilen cevap bu durumun açık kanıtıdır. "Bu hususu yanıtlayamayız çünkü özel hayatın gizliliği kuralı var" ifadesi Belediye gibi bir kamu kurumunda, kamusal alanda hizmet veren kamu görevlileri için şu elimizdeki kılık kıyafet yönetmeliğinin açık hükümleri muacevesinde suçtur bu suçun sorumluluk alanında işlendiği görevli görevini yapmıyorsa o da ayrı bir suç işlemektedir. Nitekim böyle olduğu içindir ki Danıştay bu kararı vermiştir.

Belediye kimsenin özel mekânı değildir. Bu alanda görev yapanlar da evde, dört duvar arasında kendilerine ait ve elbette özel ve elbette mahrem yaşamlarını sürdürenler hiç değildir.

Sayın Başkan, değerli arkadaşlarım, biraz evvel sizlerle paylaştığım Danıştay

kararından sonra ve bu kararın ışığında ve esasen mevcut yasal düzenlemeler çerçevesinde zatıalinizin görev sorumluluğundaki Belediyemizde görevi kötüye kullanma ve ihmal ile ihlal suçlarının işlenmeyeceğini ümit etmek istiyorum. Ancak bilinmelidir ki beğenmedikleri yasaları değiştirmek yerine fiilleriyle o yasalara meydan okuyanların takipçisi olmaya devam edeceğiz. Bu duygu ve düşünceler içinde sizleri yeniden sevgi ve saygılarımla selamlıyorum. Ve çalışmalarımızın başarılı olması dileklerimi yineliyorum.”

Meclis Üyesi Türker DOĞAN konuşmasında; “Sayın Başkan, değerli Meclis üyeleri hepinizi şahsım ve grubum adına saygı ile selamlıyorum. Fatih Bey’in az önce yapmış olduğu konuşmada bilerek veya bilmeyerek hem meclisimizi hem de kamu oyununu yanlış yönlendirdiği inancındayım. Öncelikle olaya şu açıdan bakmak lazım. Belediye meclis üyeleri ile ilgili olarak hiçbir kılık ve kıyafet yönetmeliği yoktur. Varsa bunu açıklarlar bunu beraber dinleriz. 2.si Fatih Bey’in bahsettiği Danıştay kararı benimde elimde. Fatih Bey’in Danıştay kararını bir kez daha okumasını istiyorum. Çünkü Danıştay kararı soruşturmaya izin vermek yönünde değildir. Usul şu şekilde işler: İlgili bakanlık şikâyetin niteliğine göre ön inceleme yapmaksızın veya ön inceleme yaparak soruşturmaya izin verip vermeme yetkisine sahiptir. Hangi durumlarda ön inceleme yapılmadan soruşturmaya izin verilmez. Eğer şikâyete konusu somut olarak belli değilse, şikâyetçi belli değilse bakanlık soruşturmaya direk ön inceleme yapmaksızın izin vermez.

İçişleri bakanlığı yapılan şikâyet üzerine ön inceleme yapmaksızın soruşturmaya yer olmadığına dair karar verdi. Buna yapılan itiraz neticesinde Danıştay usulden bakan aynen okuyorum: “Şikâyetin konusu eylemin somut olduğu kişi ve olay belirtildiği iddialarında ciddi bulgu ve belgelere dayandığı anlaşıldığından, bu ciddi bulgu ve belgeler meclis tutanakları, 4483 sayılı kanununun yukarıda belirtilen hükümleri uyarınca yetkili mercii tarafından (lütfen bundan sonrasını daha dikkatli dinleyelim) ön inceleme emri verilmesi, bu emre dayalı olarak ön inceleme raporu düzenlenmesi, söz konusu ön inceleme raporu göz önünde bulundurulmak sureti ile soruşturmaya izin verilmesini veya verilmemesine ilişkin bir karar tesir edilmesi.” Soruşturma savcılığın yürüttüğü bir işlemdir. Bakanlığın yürüttüğü bir işlem değildir. Bundan sonra bakanlık ne yapacak. Bu kararı alan bakanlığın yapması gereken bir müfettiş görevlendirmek ve müfettişi buraya göndererek şikâyetçinin ve aleyhinde şikâyet olunan kişilerin ifadelerini almak sureti ile bir ön inceleme raporu düzenlemek. Daha sonra bu raporu Bakanlığa teslim etmek ve bakanlıktan yeniden bir soruşturmaya izin verilmesi veyahutta verilmemesi yönünde bir karar beklemek. Hâlbuki Fatih Bey ne diyor. Soruşturmaya izin verilmiştir. Soruşturmaya henüz izin verilmemiştir. Bugün televizyonlarda izledim maalesef basınımızda olayı yanlış algılamış ve Seyhan Belediye Başkanımız ve iki tane meclis üyemiz hakkında soruşturmaya izin verilmiştir. Bundan sonra savcılık soruşturma yürütecektir gibi bir haber yapmıştır. Basınımızın da bu yanlış anlamadan dolayı dikkatlerini çekmek istiyorum. Lütfen karar ellerindedir yoksa ben vereyim kendilerine tekrar bir dikkatli okuyup tetkik etsinler. Gelelim işin suç olup olmadığına şimdi belediye meclisine başörtülü girmek diye Türk Ceza Kanununda tanımlanmış bir suç yok. Böyle bir suç yok. Ceza kanununda tanımlanmamış bir şeyde suç sayılmaz. Şikâyet ne peki? Görevi kötüye kullanmak. Şimdi bakan benim niyetim burada hukuk dersi vermek değil, burası da hukuk fakültesi değil ama ceza hukukunda fakülte ikinci sınıfında şunu öğretirler. Bir suçun maddi unsuru ve manevi unsuru vardır. Manevi unsuru kasıttır. Burada hem Başkanımızın hem de iki meclis üyemizin görevi kötüye kullanma kastı yoktur. 2. olarak maddi unsura gelelim. Açın lütfen hepiniz okuyun Türk Ceza Kanununun 257. madde. Görevi kötüye kullanma suçun

oluşabilmesi için şunların mutlaka varlığı lazımdır. Yapılan eylemin muhakkak kişilerin mağduriyetine veya kamunun zararına neden olan ya da kişilere haksız kazanç sağlayan bir eylem olması lazım. Şimdi soruyorum. İki Tane Belediye meclis üyemizin bu toplantıya başörtülü katılması nedeni ile kim mağdur olmuştur. Kamunun bir zararı var mı veya kime haksız kazanç sağlanmıştır. Bakın Laiklik diye başladı Fatih Bey, Laiklik Anayasamızın değiştirilemez maddelerinden biri. Başta ben olmak üzere eminim ki burada ki 45 belediye meclis üyemizin 45'i hatta hazır bulunan diğer kişilerin Laiklik ile ilgili bir problemleri yok. Hepimiz anayasamızın değiştirilemez maddelerinin sonuna kadar arkasındayız. Ve arkasında olmaya devam edeceğiz. Bu konuda sizi bilgilendirmek ve aydınlatmak için söz aldım. Rica ediyorum Danıştay kararını yeniden okuyun. İnsanları ve kamuoyunu yanlış yönlendirmeyin. Ve bu şekilde de böyle bir mesele yüzünden böyle bir mesele üzerinden siyaset yapmayın. Hepinize saygılarımı sunuyorum. Teşekkür ediyorum.”

Meclis Üyesi M. Fatih ÖZGÜR ayağa kalkıp yerinden konuşmasında; “Sayın Başkan, Sayın Türker DOĞAN herhalde soruşturma tehlikesinden korkanları yatıştırma adına kamuoyunu yanlış bilgilendiren konuşmasında gerçekleri tahrif edip, söylemediklerimi söylerken maddi gerçeklerle de çelişti. Bu konuyu aydınlatıp tutanaklara geçirmek üzere söz istiyorum”

Başkan “ Yerinizden belirtiniz” dedi.

Meclis Üyesi M. Fatih ÖZGÜR; Kılık Kıyafet Yönetmeliği Belediyeleri ve bu bağlamda Belediye Meclisi Üyelerini kapsar. Bakanlar Kurulu'nun 16.07.1982 tarih ve 82/5105 sayılı kararı olup resmi gazetenin 25.10.1982 gün ve 17849 sayılı nüshasında yayınlanan “ Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Çalışan Personelin Kılık ve Kıyafetlerine Dair Yönetmelik” 2. maddesinde aynen: “ Bu Yönetmelik Genel ve Katma Bütçeli Kurumlar, Mahalli İdareler ile bunların iştirakleri ve müesseselerin de çalışan her sınıf ve derecelerdeki memurlar, sözleşmeli ve geçici görevle çalışan personel ile işçilerin kılık ve kıyafetlerinin düzenlenmesine ilişkin esasları kapsar” demek sureti ile bir “ Mahalli İdare” olan Seyhan belediyesini ve onun iştirak ve müesseselerini kapsamına almakta, türbanlı olarak çalışmayı suç saymaktadır. Zira yönetmelik 17. maddesinde aynen: “ Bu Yönetmelik 2413 sayılı “ Bilumum Devlet Memurlarının kıyafetleriyle ilgili kararname” 2596 sayılı “ Bazı kisvelerin giyilmeyeceğine dair kanun” un 6. maddesi ve bu maddeye dayanılarak çıkarılan 1958 sayılı “ Bazı kisvelerin giyilemeyeceğine dair kanun” un tatbik suretini gösterir Nizamname” hükümlerine göre çıkarılmıştır.” Demektedir. Ki anılan Yasa Anayasamıza göre “ Aykırılık” iddiasında bulunulamayacak olan ve “ Değiştirilmesi teklif dahi edilemez hükümler” kapsamındaki “Devrim Kanunları”ndandır. Yani hem Suna DEMİRCİ ve Sevim TÛTÛNCÛ belediye meclisi toplantılarına TÛRBANLI katılmak sureti ile; hem Azim ÖZTÛRK bunlar için suç duyurusunda bulunmamakla suç işlemektedirler. Keza Belediye ve iştiraklerinde çalışan ve işe türbanlı gelen personel –ki isimleri Belediyenin 14.01.2010 gün ve 575 kayıt nolu dilekçemde açıkça yazılıdır.- suç işlemekte ve bunlara göz yuman Başkan ÖZTÛRK ve birim amirleri de suç işlemektedirler. Umarım bu konuşmam onların görevlerini yapmalarını sağlar. Öte yandan Sayın Türker DOĞAN'ın kafası “Laiklik” ile meşgul olsa gerek bana “ sözünüzün başında laiklikten bahsettiniz” dedi, ben gündem dışı konuşmamın başında yarın yıldönümünü idrak edeceğimiz “ Eğitimin Birliği” ( Tevhidi Tedrisat) kanunundan bahsettim. Teşekkür ederim.” Dedi.

Başkan; “ Peki Fatih Bey yerinize oturabilirsiniz, bakın burada siz bir konuşma yaptınız, Avukat Türker Bey de konuşma yaptı, yani burada buna hiçbir şey katmaya gerek yok. Bunu yarın gazete de, öbürsü gün televizyonda veya kamuoyu sizin konuşmanızı da Türker Bey’inkini de takdir edecektir. Ama esas olarak ne var biliyor musunuz? Esas olarak ortada bir yargı kararı yokken savcılığa ve hâkimliğe soyunmayalım. Danıştay kararı, İçişleri Bakanlığına diyor ki; siz bir karar vermişsiniz Belediye Başkanı veya meclis üyeleri hakkında bir konuda ön inceleme yaparaktan veya ön inceleme yapmaksızın ilgili kişilerin şahısların yargılanmasına veya yargılanmamasına karar verebilir. Danıştay, İçişleri Bakanlığ’na diyor ki; ön inceleme yapmaksızın bir karar vermişsiniz lütfen ön inceleme yaparaktan bir karar verin diyor. Yani Fatih Bey sizden bu ifadeleri duymuş olmaktan dolayı çok üzülüyorum. Ortada verilmiş bir karar yoktur. Karar Danıştay’ın vermiş olduğu ön inceleme yapılaraktan verilmiş karardır. Dolayısıyla arkadaşlar burada hiç kimse hakimliğe savcılığa soyunmasın iyi ki hukuk var, dolayısıyla bizim Seyhan Belediyesinde altıncı yıldır, en fazla dikkat ettiğimiz husus hukuk ilkelerine uymak olmuştur. Hukuka baş kaldırır diye bir ifade kullandınız onu asla kabul etmiyoruz. Ve bu zamana kadar bir milyon nüfuslu Seyhan da yaptığımız binlerce, onbinlerce iş ve işlemden dolayı şu ana kadar Azim ÖZTÜRK, herhangi bir şekilde mahkemeye gitmemiştir. Ben bundan dolayı da gurur duyuyorum. Türkiye Cumhuriyetinin hukuk devleti olduğu, demokratik, laik, sosyal bir hukuk devleti olduğunu da burada kimse tartışamaz. Hele benimle sen hiç tartışamazsın. Onu da ifade etmek istiyorum. Dolayısıyla Mustafa Kemal ATATÜRK’ün göstermiş olduğu yolda muasır medeniyetlerin üstüne çıkması için gayret içerisindeyiz. Dolayısıyla bir takım kavramların arkasına sığınarak siyaset yapmayalım.” dedi.

Gündem ve usul hakkında söz alan olmadığından; gündem maddelerinin görüşülmesine geçildi.

#### **GÜNDEM:**

4. Belediyemiz temizlik, araç kiralama, güvenlik ve mesleki eğitim yaptırılması hizmetlerine yönelik Kanunlar, İmar, Çevre, Ulaşım, Sağlık, Eğitim, Halkla İlişkiler, AB Dış İlişkiler, Tarife, Hesap İnceleme müşterek komisyon raporu.
5. 5393 sayılı kanununun 49. maddesi gereğince 2010 yılında tam zamanlı sözleşmeli personel statüsünde 1 Veteriner Hekim, 2 Mühendis, 1 Programcı çalıştırılması ile ilgili Plan Bütçe, İmar, Kanunlar, Çevre, Gençlik Spor, Emlak, Kültür, Tüketiciyi Koruma, Sosyal Hizmetler, İnsan Hakları, Hesap İnceleme müşterek komisyon raporu.
6. İlimiz Seyhan İlçesi, tapununun Döşeme Mahallesi, 1655 ada, 645-647 parsellerin uygulama imar planı.

Gündemin 4. maddesini oluşturan; Belediyemiz temizlik, araç kiralama, güvenlik ve mesleki eğitim yaptırılması hizmetlerine yönelik Kanunlar, İmar, Çevre, Ulaşım, Sağlık, Eğitim, Halkla İlişkiler, AB Dış İlişkiler, Tarife, Hesap İnceleme müşterek komisyon raporu ekli olarak sunulmuştur. Konunun incelenerek gerekli kararın alınmasını rica ederim.

Madde ile ilgili söz alan olmadığından Meclis üyesi Kadir KARAKUŞ; komisyondan geldiği şekliyle kabulünü teklif etti, teklif oya sunuldu, oybirliğiyle kabul edildi.

Gündemin 5. maddesini oluşturan; 5393 sayılı kanununun 49. maddesi gereğince 2010 yılında tam zamanlı sözleşmeli personel statüsünde 1 Veteriner Hekim, 2 Mühendis, 1 Programcı çalıştırılması ile ilgili Plan Bütçe, İmar, Kanunlar, Çevre, Gençlik Spor, Emlak, Kültür, Tüketiciyi Koruma, Sosyal Hizmetler, İnsan Hakları, Hesap İnceleme müşterek komisyon raporu ekli olarak sunulmuştur. Konunun incelenerek gerekli kararın alınmasını rica ederim.

Madde ile ilgili olarak Meclis Üyesi Saffet GÜLER konuşmasında; “ Sayın Başkan, değerli arkadaşlarım MHP Grubu adına madde ile ilgili görüşlerimizi belirtmek için söz almış bulunmaktayım. Bu maddeyi daha önce komisyonda teklifin kabulü ile ilgili oy birliğiyle kabul etmiştik. Daha sonra bu madde üzerinde yaptığımız araştırmada 2009 Bütçe Gelirlerinin 94.786.000.-TL olduğunu, bunun katsayıyla çarpımı beraber 101.421.000.-TL olduğu, kanun muzibince bütçe gelirlerinin yeniden değerlendirme katsayısıyla çarpımının %30’unu geçemeyeceği personel giderlerinin geçemeyeceği hususu gözümüze çarptı. Şimdi 2010 yılında esas alacağımız personel gideri en fazla yapacağımız personel gideri, 2009 Bütçe gelirlerinde bu söylediğimiz rakamları aldığımızda, 30.426.000.TL olması lazım. Şimdi bizim 2009 yılı sonu itibariyle 31.12. mizanına göre söylüyorum rakamları, personel giderlerimiz 33.722.000.TL. Yani yaklaşık bunun 3.000.000. TL altında personel giderimizin olması gerekir. Şimdi kanunda belediyenin yıllık toplam personel giderleri gerçekleşen en son yıl bütçe gelirleri diyor. Şimdi burada arkadaşlarımız şöyle yorum yapmışlar. Gerçekleşen en son yıl bütçe gelirleri deyince; kesin hesap neticesinde gerçekleştiği şeklinde almışlar fakat o yorumları Mahalli İdareler Genel Müdürlüğünün görüşüne göre arkadaşlarımızın yorumunu ben doğru bulmadım, kendileri doğru bulabilir. Neticesinde eğer personel giderleri bu söylediğimiz 30.426.000. TL geçerse hesaplanacak personel giderlerinden dolayı Belediyenin uğrayacağı zarar kanuni faizi ile birlikte Belediye Başkanından tahsil edilir diyor. Yani sizi uarmak için ben bunu söylemek istedim. Personel Müdürü ile görüştüm arkadaşlar bu şekilde yorumladılar ben de inceledim Mahalli İdareler Genel Müdürlüğünün görüşü var. Onlar 2009 yılı 31.12. mizanındaki sekizyüz bütçe gelirleri hesabı 94.000.000.TL, buradaki sekizyüzotuz hesaptaki personel giderlerinde görülen 33.000.000.TL esas alınır şeklinde görüşleri var. Onu belirtmek istedim Teşekkür ederim” dedi.

Başkan “Değerli arkadaşlar Saffet Bey’e teşekkür ediyoruz. Bunlar önemli konular yanlış yapılmasın noktasında uyarıcı bir şey. Bu bakımdan teşekkür ediyorum. Şimdi kanunda kesinlenen hesaba göre gelir noktasında ifade bulunduğu için, burada 2009’un mizanındaki rakam henüz kesinlenmemiş oluyor, dolayısıyla mayıs ayında gelmiş olacak, 2009’un gelirine göre rakam 2010’un Mayıs ayında kesinlenmiş olacak. Dolayısıyla burada 2008’in kesinlenmiş rakamı gelir bütçesi baz alınır ama bir yıllık da eskerasyon yapılır. Bu bağlamda incelediğimizde hiçbir sıkıntı yok. 5393 Sayılı Kanununun 49.

maddesinde diyor ki: Belediyenin yıllık toplam personel giderleri gerçekleşen en son yıl kesinleşen bütçe gelirlerinin 213. V.U.K. göre belirlenecek yeniden değerlendirme katsayısı ile çarpımı sonucu bulunacak miktarın %30'unu aşamaz diyor. 2009 ile ilgili yeniden değerlendirme oranı % 7.2. Bu anlamda 2008'de kesinleşen gerçekleşmiş bütçe geliri 135.675.000.- TL, 2009 yılı personel gideri 33.722.000.-TL oluyor, 2008 yılı yeniden değerlendirme oranı 7.2 ile çarpıldığında yeniden değerlendirilmiş bütçe geliri 145.443.000.-TL oluyor bunun da % 33'ü 43.633.000.-TL oluyor, dolayısıyla % 30'un altında kalıyor. % 28 civarında dolayısıyla bir problem yok. Ama Saffet Bey'e tekrar teşekkür ediyoruz." Dedi.

Madde ile ilgili olarak Meclis Üyesi Kadir KARAKUŞ; komisyondan geldiği gibi kabulünü teklif etti, teklif oya sunuldu, oybirliğiyle kabul edildi.

Gündemin 6. maddesini oluşturan; İlimiz Seyhan İlçesi, tapunun Döşeme Mahallesi, 1655 ada, 645-647 parsellerin uygulama imar planı ile ilgili Emlak ve İstimlak Müdürlüğünün 26.02.2010 tarih ve 5075 – 24 sayılı yazıları ile ekli olarak sunulmuştur. Konunun incelenerek gerekli kararın alınmasını rica ederim.

Madde ile ilgili olarak şehir plancısı Hilal DURUKAN bilgi verdi.

Madde ile ilgili söz alan olmadığından Meclis Üyesi Kadir KARAKUŞ; 6. Maddenin İmar, Kanunlar, Çevre, Gençlik Spor, Emlak, Kültür, Tüketiciyi Koruma, Sosyal Hizmetler, İnsan Hakları, Turizm, Hesap İnceleme Müşterek Komisyona havalesini teklif etti, teklif oya sunuldu, oybirliğiyle kabul edildi.

Başkan: "Değerli meclis üyesi arkadaşlar, 03 MART 2010 Çarşamba günü Saat:17.00'de yeniden toplanmak üzere birleşimi kapatıyorum" dedi.

Oturum Sonu: 18.00

MECLİS BAŞKANI  
Prof. Dr. AZİM ÖZTÜRK  
(BELEDİYE BAŞKANI)

MECLİS KÂTİBİ  
ASUMAN TAPANYİĞİT

MECLİS KÂTİBİ  
ŞABAN BURAK

Ash Gibidir  
Ayşegül ÖZDEMİR  
Yazı İşleri Müd. V.

