

**04 HAZİRAN 2010 CUMA GÜNÜ SAAT 17.00'DE
TOPLANAN BELEDİYE MECLİSİNE AİT TUTANAK ÖZETİ**

TOPLANTI TARİHİ	: 04.06.2010
TOPLANTI SAATİ	: 17.00
MECLİS BAŞKANI	: M. FATİH ÖZGÜR
MECLİS KATİPLERİ	: ASUMAN TAPANYİĞİT-ŞABAN BURAK
ÜYE ADEDİ	: 45
KATILANLAR	: 45
KATILMAYANLAR	: -
MAZERETLİLER	: -

Belediyemiz meclisi Haziran ayı olağan toplantısını yapmak üzere bugün saat 17.00'de Meclis I. Başkanvekili M. Fatih ÖZGÜR'ün Başkanlığında meclis üyelerinden; Süleyman AKYOL, Mustafa AKKUŞ, Zihni ALDIRMAZ, Seyfettin ALPAT, Mehmet Şah ARSLAN, Mustafa Kemal ATTİLA, Rahmi BENLİ, Ahmet Ali BOZKURT, Şaban BURAK, Mustafa BIYIK, Hacı Mahmut CAN, Askeri DAĞLI, Abdulkadir DAŞ, Suna DEMİRCİ, Murat Gürsel GÜLEÇYÜZ, Abdullah DOĞRU, Türker DOĞAN, Tevfik GÖKDEMİR, Fethi GÜLER, Saffet GÜLER, Hayri HAKÖVER, Mahmut İÇLEK, Mustafa Can İZBAL, Ahmet Hamdi KARANFİL, Cemal KARASU, Ahmet Güven KAYPAK, Kadir KARAKUŞ, Emine KAVAK, İlker MENGÜ, Navaf OK, Bekir Sıtkı ÖZER, Mehmet Fatih ÖZGÜR, İlkay ÖZTOPRAK, Sıtkı POLAT, Ahmet Nuri SABUNCU, Asuman TAPANYİĞİT, Mustafa TOPAL, Şevki Okan TOPALOĞLU, Halil TÜM, Sevim TÜTÜNCÜ, Ahmet Asaf USLU, Yusuf Ziya ÜÇDAĞ, Ahmet Cevdet YAĞ, Hatice Nazlı YAKICI, Ziya YAMAÇ'ın katılımıyla toplandı, yoklama yapıldı, yeterli çoğunluğun sağlanmış olduğu tespit edildiğinden oturum açıldı.

03.06.2010 tarihli tutanak özeti hakkında maddi hata olmadığından tutanak özeti kabul edildi.

Gündem dışı söz alan B.Sıtkı ÖZER; "Sayın Başkan Değerli Meclis Üyesi arkadaşlarım, Basın temsilcileri hepinizi şahsım ve partim adına saygılarımla selamlıyorum. Kısa bir sunumdan sonra konuşmama devam edeceğim.

Arkadaşlar bu görüntüler eski Seyhan Emniyet Amirliğinin 110 ve 116 sokakların kesiştiği yerler. Yani benim oturduğum ev oluyor. Şimdi Adana'nın en eski yerleşim yerlerinden bir tanesi. Bakın havalar ısınmaya başladı. Maalesef çöpler sokağa bu şekilde bırakılıyor. Şimdi daha öncede Belediye Sayın Başkan'la hatta Abdullah Bey'le de görüşmüştük güvenlik nedeni ile çöp bidonlarının kullanılmamasını veya yasakladığını belirttiler. Ama buna bir çözüm bulmak zorundayız. Bakın kokmaya başlıyor, kuduz vakaları görünmeye başlanır. Belediyenin ivedilikle özellikle havaların sıcaklığı artması ivediyle bu sorunun üzerine gitmesi gerekiyor. Yine eskiye dönmek zorundayız. Yani çöp konteynırların veya varillerini kullanmak zorundayız. Ben gereğini yapılacağına inanıyorum. Hepinize saygılar sunuyorum." Dedi.

Meclis I. Başkanvekili; değerli arkadaşlar komisyondan geldiği için gündeme alınmak durumunda olan bir madde vardır. Gündeme aldığımız bölümünü bilgilerinize sunmak için okutuyorum.

“İlimiz Seyhan İlçesi, Tapunun İstiklal Mahallesi, 86 Pafta, 1486 ada 150- 347- 346 parsellerin uygulama imar planı ile ilgili İmar, Kanunlar, Çevre, Plan Bütçe, Ulaşım, Eğitim, Sağlık, Halkla İlişkiler, AB Dış İlişkiler, Tarife müşterek komisyon raporunun gündeme alınması teklif edildi.

Meclis I.Başkanvekili; Değerli arkadaşlar bu yasa uyarınca komisyonda olan bir konu olduğu için gündemimize eklenmiştir.

Yalnız bizim bugün toplantıyı açarken yaptığımız hazırlık, bugün Haziran ayı gündeminin 6 ve 7. maddelerini görüşmek üzere toplanmışken, toplantıya başladığımız esnada biraz evvel Sayın Topal’ın belirttiği gibi esasen Meclis gündeminde bulunan ve komisyondan meclis çalışmaları devam ederken geldiği için yeniden bir oylamaya gerek görülmemesi icap eden maddeyi son madde olarak ekledik. Ancak değerli grup sözcülerinin görüşlerine ihtiyacım var. Bugün görüşülmesiyle ilgili bir sıkıntı yoksa bugün son madde olarak görüşeceğiz. Çünkü Pazartesi günü bir açma kapama şeklinde toplantıyı düşünüyoruz.

Değerli arkadaşlar bu konuda 3 hususta sizlerinde mutabakatıyla bir karar verme ihtiyacındayım ama öncelikli olarak Sayın Asuman TAPANYİĞİT Hanımefendi bu komisyon raporuna muhalefet şerhi vermek düşüncesinde olduğu için komisyonda red oyu vermiştir.” Dedi.

Meclis Katibi Asuman TAPANYİĞİT; “Red oyu vermedim çekimser kaldım. Dolayısı ile komisyon raporu bize imzaya geldiğinde çekimser olma nedenimin itirazını yapacaktım. (Şerh koyacaktım). Ama bu komisyon bilmiyorum benim tarafımdan imzalanmadı. Diğer arkadaşlarımdan tarafından da imzalanmadığını düşünüyorum. Dolayısı ile komisyon raporu imzalanmadığı için tamamlanmamış sayılır bence, dolayısı ile tamamlanmayan bir komisyon raporu zaten imzalanmadığı için gündeme alınmaz diye düşünüyorum.” Dedi.

Meclis üyesi Abdullah DOĞRU; “Sayın Başkan, değerli arkadaşlar hepinizi saygı ile selamlıyorum. Hadiselerin bir kısmını ilk defa yaşayınca arkadaşlarımız doğal olarak refleksleri itiraz üzerine gerçekleşiyor. Biz Büyükşehir’de komisyondaki raporları gündem maddesi olmadan Başkanın inisiyatifi ile o günün gündemine almaya yetkisine sahiptir. Burada bir problem yok. Asuman hanımın itirazı ile ilgili de bu komisyon arkadaşlarımız tarafından yapıldı, görüşüldü imzasız olması geçersiz olması anlamına gelmez. Başkan isterse 1 ay önceden gündeme almış olduğu maddeyi komisyon raporu olmadan da gündeme alabilir. Takdir Belediye Meclisinin buradaki oylamasıdır. Esas olan buradaki oylamanın sonucudur. Bunun için burada herhangi bir problem yok. Ayrıca Pazartesi günü Meclisin son gündemini yapmamıza da herhangi bir yasal açıdan bir problem yoktur. Hepinizi saygı ile selamlıyorum.” Dedi.

Meclis I. Başkanvekili; “Bu hususta ben görüşümü ve uygulayacağım yöntemi sizlerle paylaşıyorum. Asuman Hanım müzakere esnasında şerhinizi esas karara verecek olan Belediye Meclisi ile paylaşarak zaten önemli olan görüşünüzün karar oluşturulmasında dikkate alınmasıdır. O yönden günde alınmış olma konusunda tutumunuz doğrudur. Bu yolda devam edeceğiz. Şimdi sormak istediğim şu; bu günden başka birgün daha toplantı yapacağımıza göre bu maddeyi bugünün dışındaki 2. toplantı gününde görüşmeyi düşünüyorum. Bu hususta aykırı bir görüş beyan etmek isteyen var

mı? Yani bugün önceden planlandığı gibi gündemin 6 ve 7 maddesini görüşeceğiz. Bu maddeyi daha sonra görüşmeyi düşünüyorum. Bugün görüşülmesi yolunda bir görüş var mı? Toplantının devamı ile ilgili Pazartesi günü devam edeceğimiz görüşünü bildiriyorum.

Gündem ve Usul Hakkında söz alan olmadığından M. Fatih ÖZGÜR ve Asuman TAPANYİĞİT tarafından hazırlanan soru önergesi meclis huzurunda okundu.

SEYHAN BELEDİYE MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularınızın BELEDİYE BAŞKANI Sayın AZİM ÖZTÜRK tarafından YAZILI OLARAK cevaplandırılmasını 5393 Sayılı Yasanın 26. maddesi uyarınca saygı ile rica ederiz.04.06.2010

Asuman TAPANYİĞİT M.Fatih ÖZGÜR
Belediye Meclis Üyesi (CHP) Belediye Meclis Üyesi (CHP)

OLAY: Mülkiyeti SGK'na (SSK) ait olan, Yenibaraj Mahallesi 68029 sokak 2613 ada 1 parseldeki taşınmaz (arsa) üzerindeki binanın (mevcut yerinin) yanında temelsiz bir kaçak inşaat yapılmakta ve yasa dolanılarak haksız ve kanunsuz çıkar sağlanmaktadır. Şöyleki:

1) Söz konusu arsada SGK kiracısı "Kebapçı Hasan Usta" (Şakir Oral) tarafından kaçak inşaat yapılmaya başlandığı saptanıp, Seyhan Belediyesi ekiplerince 29.Mayıs.2009 tarihinde YAPI TATİL ZAPTI tanzim ile kaçak inşaat MÜHÜRLENMİŞTİR.

2) Belediyemiz Yapı Kontrol Müdürlüğünün 22.Haziran 2009 tarih ve 1398-28 sayılı yazısından anlaşıldığı üzere, Hasan Usta Kebap, 29 Mayıs tarihinde mühürlenilen yerde zemin kat ince işleri bitirmiş, işyeri olarak kullanmaya başlamış, durum bu tespitlerin yer aldığı mezkûr yazıyla Encümene havale edilmiştir.

3) Belediyemiz Encümeni 24.Haziran.2009 tarih ve 624 sayılı kararıyla kaçak inşaatın "İmar Mevzuatına uygun hale getirilmesine" karar vermiştir.

4) Bu arada Belediyemizce 19.Haziran.2009 tarihinde "Kaçak" ve "İmar Kirliliğine neden olma" suçu işleyen "Hasan Usta Kebap (Şakir Oral) inşaatının;

4.1. Elektrik Aboneliğinin yaptırılmaması, elektrik bağlanmısa kestirilmesi için TEDAŞ'a

4.2. Su aboneliğinin yaptırılmaması, varsa kestirilmesi için

1398-28 sayılı, Türk Ceza Kanunu 184/2 maddesi gereği bildirim yapılmıştır.

5) Kebapçı Hasan Ustaya Belediyemiz 01.Temmuz.2009 tarihinde 1586-28 sayılı yazıyla Encümen kararını tebliğ edip, inşaatı ruhsatlandırmadığı takdirde yıktırılacağını ihtar etmiştir.

6) Kaçak inşaat şahini "Kebapçı Hasan Usta" 06.Temmuz.2009 tarihi itibarıyla Belediye Encümeninin emrine uymamış, aksine kaçak inşaatından faydalanmak için dilekçe vermiştir.

7) Belediyemizce yapılan suç duyurusu üzerine konu için Adana 7.Asliye Ceza Mahkemesinin 2009/1175 sayılı dosyasında işlem başlatılmıştır.

Nitekim Belediyemizce Mahkemeye yazılan 08.Aralık.2009 gün ve 2875 sayılı yazıyla "Yapının ruhsat almadığı ve eski haline getirilmediğinin bildirildiği" anlaşılmaktadır.

8) Durumdan Büyükşehir Belediyesinin haberdar olup kaçak inşaat hakkında ne gibi bir işlem yapıldığının sorulması üzerine Belediyemizce yazılan 08.Aralık.2009 tarih ve 2862 sayılı yazıyla "Kaçak inşaatın çelik konstrüksiyonunun yıktırılacağı" Büyükşehir Belediyesine bildirilmiştir.

9) Bu arada 15.Aralık.2009 tarihli tutanaktan, kaçak inşaatın belediyemizce, "Zemin kat çelik konstrüksiyon yapılıyor durumda iken" mühürlenip, durdurulduğu anlaşılmaktadır.

10) Durum bu hale gelmişken Kaçak İnşaat için Belediyemizden 25.12.2009 tarih ve 12 sayılı "TEMEL RUHSATI" alındığı görülmektedir. Ancak bu ruhsat, belgede yazılı olduğu gibi "binanın temelleri toprak seviyesine çıkana kadar ruhsat makamına kaimdir" ibarelidir.

Oysa yukarıda zikredildiği üzere, 25.Aralık.2009 günü "Temel Ruhsatı" verilen inşaatın "Zemin kat ince işleri bitirmiş, işyeri olarak kullanmaya başlamış" olduğu Belediyemiz Yapı Kontrol Müdürlüğünün 22.Haziran 2009 tarih ve 1398-28 sayılı yazısıyla saptanmıştır.

11) Kaçak İnşaat yapan "Kebabçı Hasan Usta" zemin katı tamamlanıp işyeri olarak çalışmakta olan inşaat için bu "Temel Ruhsatı" ile 7.Asliye Ceza Mahkemesindeki davanın düşürülmesini sağlamıştır.

12) Bütün bunlara karşın, söz konusu yerde şu anda bile inşaat devam ettirilmektedir. Bu son durumu gösteren fotoğraflar eklidir.

TALEP:

1) 7. Asliye Ceza Mahkemesinin "davanın düşürülmesi" kararı aleyhine TEMYİZ YOLUNA BAŞVURULDUMU? Bulunulmadıysa neden?

2) Haziran 2009 ayında bırakın temelden toprak seviyesine çıkılmasını, zemin katı tamamlanıp işyeri olarak kullanılmaya başladığı Belediyemizce saptanan inşaat için nasıl ve neye dayanarak "TEMEL RUHSATI VERİLDİ" Açıklar mısınız.

3) Kaçak İnşaatın ilk belirlendiği MAYIS 2009 ayından temel ruhsatı verilen Aralık 2009 ayına kadar yıkımdaki gecikmenin nedeni?

4) Bu olayda açıkça belli olan fazla hoşgörünün sebepleri arasında inşaatın Yapı Denetimini üstlenen ETKİN YAPI DENETİM Ltd.Şti. evrakında imzası bulunan AKP'li Hıdır BAHÇE yer almış olabilir mi?

5) 29.1.2009 tarih ve 20/14 sayılı temel ruhsatından sonra başka ruhsatlandırma yapıldı mı?

6) Şu anda devam ettiğini ekli fotoğraflarla kanıtladığımız yükselen inşaat için ruhsat var mı? Fiili durum ruhsatlarla uyumlu mudur?

7) (Belediyemiz Yapı Kontrol Müdürlüğünün 27.04.2010 tarih ve 28588 sayılı yazısında Oral Kardeşler A.Ş. Kebabçı Hasan Usta)'nın tapununun 19.M.I Pafta 2613 Ada 1 Parselde, Mülkiyeti SSK'na ait arsadaki inşaatının yıkılan kısımlarının tekrar yapıldığından yeniden mühürlendiğinden bahsedilmektedir. Bu yerler, yukarıda bahse konu yerler ile aynı mı yoksa farklı kaçak inşaatlar mıdır?

8) Kanuna aykırı kaçak inşaatlar için, kanuni işlem başlatmak üzere, yukarıda örnekleriyle anlatıldığı üzere yeniden bir 5-6 ay bekleyecek misiniz?

5393 sayılı yasanın 26. maddesi uyarınca tarafımıza bildirilmesi saygı ile rica olunur.

Meclis I. Başkanvekili; değerli arkadaşlar bu konuyu daha evvel gündem dışı konuşmaylada sizlerle paylaşmıştım. Bir noktanın çok önemli olduğu için bu hususun altını çizerek işaret etmek istiyorum. Sayın Asuman TAPANYİĞİT'in bugün bana bildirdiği bir başka örnek daha var. Sümer Mahallesi 69146 Sk. 3 numarada şu anda 5. katı tamamlanmış bina için Sayın TAPANYİĞİT bizim İmar Müdürlüğüne sorduğu zaman oranın bir katlı İmar durumunun tek katlı olduğunu öğrenmiş ama bina 5. katta burası da dikkatinizi çekmek için söylemek istiyorum. Bizim Belediyemizin ekipleri Mayıs ayında gidiyorlar buranın 1. katının bitirildiği ince işlerinin bitirildiği, işyeri olarak çalıştığını tespit edip mühürlüyorlar. 5. ayda bina bir sürü mühürlenme, mührün açılması, mührü rağmen inşaatın devam etmesinden sonra Aralık ayında temel ruhsatı alıyor. Şimdi ben merak ettiğim için bu konuyu üzerinde sizlerinde durulacağına inandığımdan söylüyorum. 5. ayda 1. katı bitip inşaatın işyerine dönüşmüş bir yer 6 ay sonra nasıl temelden toprağa çıkınca bitecek bir ruhsatla ruhsatlandırılır ve Aralık ayında alınan bu temel ruhsatıyla mahkeme düşürüldükten sonra bu çelişki bizim Avukatımız tarafından Belediye ve Kamu menfaatine temyiz konusu yapıldı mı dava düştüğüyle kaldı mı? 3'ncüsü bu işyeri için yine bizim Belediyemiz 20 Nisan ayı itibarı ile yeniden bir işlem yapmış, 27.04.2010 tarihinde yeniden mühürlemiş. Yani öyle bir işyeri ki, öyle bir inşaat ki 1. kat bitiyor mahkeme ceza yasası ile zorluyor bu hususun dikkatinize sundum teşekkür ediyorum." Dedi.

GÜNDEM :

6- Belediyemiz sorumluluk alanında bulunan ticari işletmelerde naylon poşetlerin kullanılmaması.

7- Belediyedeki mevcut ULV sinek ilaçlama makinası ve sinekle mücadele ilacı ile ilgili 5393 Sayılı Belediyeler Kanununun 75/b maddesine göre meclis kararının alınması.

Gündemin 6. maddesini oluşturan; Belediyemiz sorumluluk alanında bulunan ticari işletmelerde naylon poşetlerin kullanılmaması ile ilgili Çevre Koruma ve Kontrol Müdürlüğünün 21.05.2010 tarih ve 22/721 sayılı yazıları ekli olarak sunulmuştur.

Madde ile ilgili söz alan olmadığından meclis üyesi Tevfik GÖKDEMİR 6. maddenin Çevre, Kanunlar, Hesap İnceleme, Gençlik Spor, Tüketiciyi Koruma, Halkla İlişkiler, İnsan Hakları, Emlak, Sosyal Hizmetler, AB Dış İlişkiler, Turizm müşterek komisyonuna havalesini teklif etti, teklif oya sunuldu ve oybirliği ile kabul edildi.

Gündemin 7. maddesini oluşturan; Belediyedeki mevcut ULV sinek ilaçlama makinası ve sinekle mücadele ilacı ile ilgili 5393 Sayılı Belediyeler Kanununun 75/b maddesine göre meclis kararının alınması ile ilgili Çevre Koruma ve Kontrol Müdürlüğünün 21/05/2010 tarih ve 22/720 sayılı yazıları ekli olarak sunulmuştur.

İlgi 17.05.2010 tarih ve M.01.8.AKÇ.0.10/03.2085 sayılı Akçatekir Belediye Başkanlığı'nın yazısı İlgi yazıda "...civar yörelerimizin insanları yazın şiddetli sıcağından korunmak amacıyla Beldemize gelmektedirler. Yaz aylarında nüfusumuz yüz binleri aşmaktadır. Belediyemizin maddi sıkıntılarından dolayı sinekle mücadele kapsamında tüm gayretlerimize rağmen yetersiz kalmaktadır. Halkımızı mağdur etmemek ve olası bir bulaşıcı hastalıkların üremesini engellemek

amacıyla ULV sinek ilaçlama makinesi ve ilacının tarafımıza temin edilmesi, yönünde..." denilmektedir.

Bilindiği üzere ilçe belediyesi olarak 2009 yılı sonuna kadar ilçemiz genelinde haşere ve sinekle mücadele çalışmaları Belediyemiz tarafından yürütülmekte idi. Ancak Adana 2. İdare Mahkemesi 'nin 2009/1320 nolu karar ile bu konuda çalışmalarımız Büyükşehir Belediyesine verilmiştir. Bu görev değişiminden dolayı daha önceden alınarak çalışmalarımızda kullanılan ilaçlama ekipmanları ve raf ömürleri sınırlı olan insektisitler ile ilgili İlimiz sınırları içerisinde bulunan ve Seyhanlı hemşerilerimizin yoğun olarak yaz aylarını geçirdikleri Akçatekir vb. yaylalıklar ile Yumurtalık, Karataş gibi sahil belediyelerine haziran ve eylül ayları arasında ilaçlama ekipmanları ile insektisit verilmesi bu aylar arasında o bölgelerde yaşayan vatandaşlarımızın halk sağlığının korunması yönünde olumlu olacaktır.

Bu itibarla mevcut ve hali hazır vaziyette bir önceki yıldan kalan son kullanma tarihleri geçmeyen insektisitlerin aynı yardımı ile ilaçlama ekipmanının yukarıda belirtilen belediye başkanlıklarının talepleri doğrultusunda haziran-eylül ayları arasında her türlü akaryakıt, yağ, bakım ve onarım giderlerinin talepte bulunan Belediye başkanlıklarınca karşılanması şartı ile geçici olarak tahsis edilmesi hususunda 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 75/b maddesine göre Belediye Meclisi'nce karar alınması hususunu bilgilerinize arz ederim."

Madde ile ilgili yapılan görüşmeler sonucunda; Meclis üyesi Tevfik GÖKDEMİR'in teklifinde Akçatekir, Karataş ve Yumurtalık ilçelerine eşit olarak verilmesini Başkanlıktan geldiği şekli ile teklif etti, teklif oya sunuldu ve oybirliği ile kabul edildi.

Meclis üyesi İlker MENGÜ: Sayın Başkan, Değerli Meclis üyesi arkadaşlarım. Saffet Bey az önce dedi ki Yönetmeliğin 6. maddesinde Meclis toplantılarının tatil gününe rastlaması halinde takip eden ilk iş günü dedi. Yasanın o maddesi öyle değildi. İlk Haftanın tamamının resmi tatile rastlaması halinde takip eden ilk çalışma günü toplantı günü olarak belirlenir diyor. Yine aynı 20. maddesinde " Büyükşehir Belediyesi dahilindeki İlçe ve İlk Kademe Belediye meclisleri meclis toplantılarını Büyükşehir Belediye meclis toplantılarının başlamasından önce bitecek şekilde yapmak zorundadır. Bu çerçevede her ayın ilk haftası ibaresinden o ayın ilk haftasının ilk günün anlaşılması gerekmemekle birlikte haftanın ilk gününün resmi tatil veya bayram günlerine rastlamaması durumunda toplantıların pazartesi günü veya Bayram sonrasını müteakip ilk mesai günü yapılmasının en uygun zaman olabileceği aksi takdirde meclisin azami toplantı süresi olan 5 günü toplamak istemesi durumunda toplantıların ikinci haftaya sarkacağı toplantının ikinci hafta yapılmasının ise yasanın amir hükmüne aykırı olacağı bununla birlikte o ayın hangi gününün toplanacağı belediye meclisince kararlaştırılabileceği değerlendirilecektir. Teşekkür ederim." Dedi.

Meclis I. Başkanvekili gündeme eklenen komisyon raporunu okuttu. Okunan raporda; İlimiz Seyhan İlçesi, Tapunun İstiklal Mahallesi, 86 Pafta, 1486 ada 150- 347- 346 parsellerin uygulama imar planı ile ilgili İmar, Kanunlar, Çevre, Plan Bütçe, Ulaşım, Eğitim, Sağlık, Halkla İlişkiler, AB Dış İlişkiler, Tarife müşterek komisyon raporunun kabulü teklif edildi.

Meclis Katibi Asuman TAPANYİĞİT: Sayın Başkanım daha önce yine imzasız bir dosya komisyondan imzalanmadan gelmişti biradan siz Yazı İşleri Müdürümüze bir not göndermişsiniz ve Yazı İşleri Müdürümüz imzalar tamamlanmadığı için yazılmamıştır dedi ve biz onu gündeme almamıştık.

İkinci itirazım dosya konusunda ben çekimser kaldım reddetmedim ben her iki tarafında müşkül duruma düşmemesi için red vermedim çünkü doğru da olabilirdi yanlışta olabilirdi ben şuna itiraz ettim sadece komisyonun başından sonuna kadar hava

meydanlarından imar tadilatı ile ilgili mutlaka resmi yazı istemiştim görüş istemiştim.” Dedi.

Meclis I. Başkanvekili; “Değerli arkadaşlar maddeyi gündeme aldık ve maddeyi müzakere ediyoruz. Bizim yaptığımız hiçbir işlem itirazı mümkün olmayan kesin burada olduğu gibi yürürlüğe girecek değil idarenin her türlü eylem ve işlemi gibi burada sizin alacağımız karar ile ilgili bir eksiklik varsa yasal yollar yargı yolları açıktır onun için gündemi aldığımız bu hususu zabıtlara geçiriyoruz itirazlarınız ileride aleyhine bir ters karar alınrsa takip edebilirsiniz . Aldığımız karar yasaya aykırı ise yargı yolları açıktır ama gündeme aldığımız bir konuyu tekrar geri gönderemeyiz.” dedi.

Meclis üyesi Navaf OK; “ Hava limanının güney tarafında 2 katlı evlere izin verilmezken Aynı yerde hava limanının yanında çok katlı Turizm otel için izin veriliyorsa bu çifte standarttır. Biz BDP grubu olarak red verdik. Biz yanlış görüyoruz. Aklımıza düşen acaba birilerine rant sağlamaktır.” Dedi.

Madde ile ilgili başka söz alan olmadığından meclis üyesi Tefvik GÖKDEMİR komisyon raporunun kabulünü teklif etti, teklif oya sunuldu ve oyçokluğu ile kabul edildi.

Meclis I. Başkanvekili; “ Değerli meclis üyesi arkadaşlar 05 Haziran 2010 Cumartesi günü saat 10.00’da yeniden toplanmak üzere birleşimi kapatıyorum.” Dedi.

Oturum Sonu Saat: 18.00

MECLİS BAŞKANI
M. FATİH ÖZGÜR
(MECLİS I. BAŞKAN V.)

MECLİS KATİBİ
ASUMAN TAPANYİĞİT

MECLİS KATİBİ
ŞABAN BURAK

Ařlı Gibidir
Ayőegül ÖZDEMİR
Yazı İşleri Müdür V.